

El nuevo ateísmo científico (2):

Richard Dawkins, “probablemente Dios no existe”

Leandro Sequeiros. Academia de Ciencias de Zaragoza

En el número anterior de *Iglesia Viva*¹ iniciamos esta serie de cuatro artículos sobre lo que se ha dado en llamar el nuevo ateísmo científico. En diversas publicaciones² se han denominado como “los cuatro jinetes del ateísmo” al grupo de divulgadores más señalados de esta corriente del nuevo ateísmo científico.

No se trata de grandes pensadores que se hayan dado a conocer por haber publicado investigaciones sesudas y rigurosas. Se trata, más bien, de divulgadores científicos de gran impacto social a través de las redes sociales, de prosa brillante, estilo periodístico y que han tenido gran capacidad de “enganche” con las inquietudes existenciales – más que intelectuales – de muchos hombres y mujeres de cultura media de los países occidentales, tanto en la Unión Europea como en América.

En la primera entrega de esta serie le dedicamos más espacio al filósofo y físico argentino Mario Bunge, impulsor de grupos muy activos contra las pseudociencias y que ha influido e influye en las culturas latinas y europeas. En los tres trabajos restantes de esta serie se pretende discurrir por las ideas de Richard Dawkins, Daniel Den-

1 SEQUEIROS, L. (2012) El nuevo ateísmo científico (1): En el siglo XXI vuelve La negación de Dios aprovechando las redes sociales. *Iglesia Viva*, 249, (enero-marzo) 97-108.

2 SEQUEIROS, L. (2010). *El Diseño chapucero. Darwin, la biología y Dios*. Kahf ediciones, Madrid.

nett, Christopher Hitchens y Sam Harris, principalmente. El capítulo de este número se centra en la figura de Richard Dawkins.

Ciencia y fe cara a cara: Dawkins frente a Rowan Williams, Arzobispo de Canterbury

Las agencias de prensa se han hecho eco del debate entre Richard Dawkins y el Arzobispo de Canterbury, Rowan William el día 23 de febrero de 2012. El título del debate fue: *La naturaleza del ser humano y la cuestión de su origen último*. Este debate ha ocupado las páginas de los diarios, los informativos en televisión y radio y las páginas de las redes sociales.

Para una agencia de prensa³, "el científico Richard Dawkins trató ayer de desmontar la creencia en Dios del arzobispo de Canterbury, Rowan Williams, a partir de los argumentos del naturalista Charles Darwin en un debate público en la Universidad de Oxford. Dawkins desplegó una encendida defensa del darwinismo para apoyar su tesis de que el ser humano es un producto exclusivo de la evolución biológica, sin intervención divina: "Es maravilloso saber que las leyes de la física, a través de la selección natural, han producido estas enormes colecciones de átomos que somos los seres vivos, tan complejas que es fácil que se produzca la ilusión de que hay algún diseño detrás de ellas", sostuvo Dawkins.

Para el diario *El Mundo*, la publicación

³ Hemos recogido en abril de 2012 muchas entradas en las redes sociales: <http://www.periodistadigital.com/religion/mundo/2012/02/24/ciencia-y-fe-cara-a-cara-dawkin-frente-a-williams-iglesia-religion-anglicanos-primado-darwin.shtml>; <http://www.periodistadigital.com/religion/mundo/2012/02/24/ciencia-y-fe-cara-a-cara-dawkin-frente-a-williams-iglesia-religion-anglicanos-primado-darwin.shtml> <http://www.publico.es/ciencias/423695/cara-a-cara-entre-ciencia-y-religion> <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/02/23/ciencia/1330027135.html?cid=GENEW970103> <http://mundodesconocido.com/WordPress/?p=3173> <http://forocristiano.iglesia.net/showthread.php/54008-Ciencia-y-fe-Debate-en-Oxford> <http://www.revolucionnaturalista.com/2012/02/debates-entre-creyentes-y-escepticos.html>

en 1859 de la teoría de Darwin sobre el origen de las especies desató en la sociedad victoriana de la época un escándalo cuyos ecos llegan hasta el día de hoy. En aquellos años, la Iglesia Anglicana se revolvió irritada contra la "peligrosa idea" de que el hombre desciende de una "forma inferior". El conflicto oficial duró al menos hasta 2008, cuando las autoridades eclesiásticas expresaron su arrepentimiento por una reacción "excesivamente emocional" frente al darwinismo.

Por ello tiene especial relevancia este debate entre Dawkins y Rowan. El líder espiritual de la Iglesia de Inglaterra defendió que la selección natural puede resultar útil para explicar ciertos aspectos de la vida animal, pero subrayó que falla al intentar dar cuenta de aquello que define al ser humano. "Darwin no tiene mucho que decir para solucionar el problema de la conciencia y no veo demasiado avance en las explicaciones científicas sobre ese tema. Quizás es algo que no depende solamente de las leyes de la física", argumentó el Arzobispo.

"Si no podemos entenderlo, será que tiene que ver con Dios", ironizó en respuesta Dawkins, quien subrayó que una computadora debidamente programada podría actuar igual a un hombre consciente, sin necesidad de que un ser superior interviniera en el diseño del software.

El Arzobispo replicó que una máquina no es más que una "herramienta" que nunca podrá "hacerse preguntas sobre sí misma, contar chistes, fantasear" ni, por supuesto, "conectarse con esa energía creativa que llamamos Dios".

Reproducimos algunos párrafos del debate:

Richard Dawkins: "¿Cómo podemos hablar de la evolución y los millones de años de desarrollo y diseño y luego decir: sí existe Dios? ¿Por qué no reconoce que hay elegancia y belleza en la idea de que la vida apareció de la nada, movido por las leyes de la física?"

Rowan Williams: El arzobispo admite que está admirado de esa belleza, pero asegura que él no podría explicarla solo por las leyes de la física. "Una mezcla de amor y

matemáticas", dice el Arzobispo. Así explica la belleza de la creación.

Respecto al origen de la vida en el Universo, Dawkins dijo que: "La selección natural explica mucho de este proceso. Se trata de imaginar cómo en el primer momento las moléculas estaban en el espacio. Pero nadie sabe realmente cómo se originó la primera molécula que dio origen a la vida. Piensa que tal vez la primera formación fue parecida al RNA (ácido ribonucleico)".

Sobre si estamos solos en el universo, Dawkins apuntó que "¿Cómo puede ser que por casualidad la vida solo haya logrado formarse en las moléculas de la tierra? El universo debe estar lleno de vida".

A esto respondió el Arzobispo: "Los autores bíblicos no se referían a la creación de la vida, sino a lo que Dios quería señalar. Con la Biblia se quería explicar en realidad el concepto de pecado".

Rasgos biográficos de Richard Dawkins

Pero ¿quién es Richard Dawkins? Dawkins es un biólogo que se declara ateo, humanista y escéptico, miembro del movimiento *bright* (un movimiento de librepensadores) y uno de los divulgadores científicos contemporáneos más influyentes en lengua inglesa.

Clinton Richard Dawkins es etólogo (es decir, estudioso del comportamiento comparado de los animales). Ha escrito sobre biología teórica y, sobre todo, es un influyente divulgador científico. Nació en Nairobi, en Kenia, el 26 de marzo de 1941. Tiene, por tanto, 71 años cumplidos. Sus padres eran británicos.

Dawkins se trasladó a Inglaterra con sus padres cuando tenía ocho años y asistió al colegio *Oundle*. Luego estudió zoología en el *Balliol College*, Oxford, donde fue alumno del etólogo ganador de un Premio Nobel: Nikolass Tinbergen, uno de los padres de la moderna etología. Obtuvo el *Bachelor of Arts* de segunda clase en zoología en 1962, seguido de un *Master of Arts* y Doctor en Filosofía en 1966.

Dawkins describe su infancia como "una

educación anglicana normal", pero revela que empezó a dudar de la existencia de Dios cuando tenía unos nueve años. Más tarde se volvió a convertir persuadido por el argumento del diseño, aunque empezó a pensar que las costumbres de la Iglesia de Inglaterra eran "absurdas", y tenían que ver más con el establecimiento de una determinada moral que con Dios.

Cuando aprendió lo que era la evolución biológica con dieciséis años, cambió de nuevo su posición religiosa porque pensaba que la evolución podía explicar mejor la complejidad de la vida en términos puramente materiales, y por tanto no era necesario un diseñador.

Estudiante en la Universidad de Oxford, realizó su doctorado bajo la dirección de Tinbergen. Desde 1967 hasta 1969 fue profesor adjunto en la Universidad de California en Berkeley. Doctor en Ciencias, Miembro de la *Royal Society* y la *Royal Society of Literature*⁴. Entre 1967 y 1969, Dawkins fue profesor adjunto de zoología en la Universidad de California, Berkeley. En 1970 fue nombrado profesor invitado y en 1990 profesor de Zoología en la Universidad de Oxford, antes de convertirse en el primer "profesor Charles Simonyi de Difusión de la Ciencia" en 1995, tarea que le ocupó hasta 2008.

Ha sido miembro del *New College* (Oxford) desde 1970. En 1991 impartió las conferencias anuales de Navidad de la *Royal Institution*, tituladas "Creciendo en el Universo" –las conferencias formaron más tarde la base de su libro *Escalando el monte improbable*.

Richard Dawkins: el conflicto sin solución entre Ciencia y Religión

Richard Dawkins⁵ es, tal vez, el caso

4 http://www.tendencias21.net/biofilosofia/Frente-a-Dawkins-la-esperanza-biofilosofica-de-la-evolucion-Kosmica-hacia-la-vida_a29.html

5 http://es.wikipedia.org/wiki/Clinton_Richard_Dawkins; un documento muy corrosivo de Dawkins puede verse en: <http://xdatos.com/videoblog/la-raiz-de-todos-los->

más paradigmático en la actualidad de radicalización del conflicto entre la biología y la religión. Y defiende sus posturas con brillantez no exenta de apologética. Dawkins se ha convertido en un fenómeno mediático, como lo fue Carl Sagan en los años ochenta del siglo XX. Su beligerancia anti-religiosa le hace, con frecuencia, no poder ver suficientemente la realidad. Al menos eso opinan sus detractores. Pero las reacciones ante sus ideas han desencadenado toda una serie de reflexiones entre los científicos, los filósofos y los teólogos.

Su aportación fundamental a las ciencias de la vida ha consistido en contribuir a interpretar teóricamente el papel de los genes en la selección evolutiva, procediendo a una lectura, digamos, "genética" del darwinismo tradicional. Estas ideas pueden seguirse a través de dos de sus primeros libros de referencia: *The Selfish Gene* (1976) [*El gen egoísta*] y *The Extended Phenotype* (1982) [*El fenotipo extendido*]⁶.

Para Dawkins, el mecanismo genético-evolutivo es interactivo con el medio, ya que el mismo medio son "genes" (éstos son respuestas biológicas a las constricciones del medio). Entre otras cosas introdujo por primera vez el concepto de "meme" y, por tanto, lo que hoy se entiende por "memética", el estudio de los patrones de conducta enraizados en la información genética.

Aparte de sus contribuciones a la biología teórica, Dawkins ha alcanzado sobre todo notoriedad por su trabajo como divulgador científico del darwinismo y, todavía más, como crítico de la religión⁷. Aunque su crítica a lo religioso está omnipresente, podemos destacar obras divulgativas como *El relojero ciego* (la primera edición inglesa es de 1986), *Escalando el monte improbable* (1996), *Destejiendo el arco iris* (1998) y

El capellán del Diablo (2003), *El cuento del antepasado* (2008).

En estos últimos años la postura de Dawkins se ha radicalizado. La polémica surgió tras haber sido publicada ya en español (a comienzos de 2007)⁸, un año después de su aparición en inglés (*The God Delusion*, 2006), la última versión de la crítica a la religión. Con el título en lengua castellana de *El espejismo de Dios*, Dawkins argumenta que la probabilidad del ateísmo es casi absoluta desde la objetividad y la evidencia científica. Sugiere que desde un punto de vista científico la probabilidad de que Dios exista es menor del 5%. Y por ello, los que dicen creer se están engañando. Incluso, se ha dicho, que no fue Dios quien creó al hombre, sino el hombre quien ha creado a Dios. Y Nietzsche pudo gritar: "Dios ha muerto".

Dawkins ha ganado popularidad en las redes sociales por su campaña en los autobuses sobre la probabilidad de que Dios no exista y la organización en el verano de 2009 de un campamento juvenil ateo.

El fenotipo extendido

Dawkins empezó a ser conocido en 1976 tras la publicación de su ensayo *El gen egoísta*, que popularizó la visión de la evolución enfocada desde los genes, e introdujo los términos *meme* y *memética* en el vocabulario. En 1982 hizo una contribución original a las ciencias de la evolución con la teoría presentada en su libro *El fenotipo extendido*, que dice que los efectos fenotípicos no están limitados al cuerpo de un organismo, sino que pueden extenderse más allá en el ambiente, incluyendo los cuerpos de otros organismos.

Dawkins desarrolla esta idea señalando que un gen puede influir en el medio ambiente en el que vive un organismo por medio del comportamiento de ese organismo, cita como ejemplos las estructuras que fabrican las *Trichoptera* y presas de castor.

males-el-espejismo-de-dios-el-virus-de-la-fe

6 Al final de este trabajo reseñamos sus obras más importantes. Ver: <http://www.lecturalia.com/libro/12920/el-fenotipo-extendido>

7 E.FONT, "Dios no existe (P< 0.05). Reflexiones en torno al libro 'El espejismo de Dios'" de Richard Dawkins. *Anuario 2008 METHODE*, 135-139.

8 R. DAWKINS, *El espejismo de Dios*. Espasa, Pozuelo de Alarcón, 2007, 450 págs, 24-18 cm

A continuación, va más allá al apuntar que la morfología del primer animal citado y, en última instancia el comportamiento de los animales en general, puede parecer que no son ventajosos para el propio animal sino más bien lo son para un parásito que hospeda. Dawkins resume estas ideas en lo que llama *Teorema central del fenotipo extendido*:

"El comportamiento de un animal tiende a maximizar la supervivencia de los genes "para" ese comportamiento, independientemente de que dichos genes estén o no en el cuerpo del animal particular que lo tiene ese comportamiento".

Desde entonces, su labor divulgadora escrita le ha llevado a colaborar igualmente en otros medios de comunicación, como varios programas televisivos sobre biología evolutiva, creacionismo y religión.

La Evolución está centrada en los genes

Dawkins es más conocido quizás por la popularización de la visión de la evolución centrada en los genes –una visión claramente proclamada en sus libros *El gen egoísta* (1976), donde afirma que "toda la vida evoluciona por la supervivencia diferencial de los entes replicadores", y *El fenotipo extendido* (1982), donde describe la selección natural como "el proceso por el que los replicadores se propagan a expensas de otros". Como etólogo interesado en el comportamiento animal y su relación con la selección natural, defiende la idea de que el gen es la principal unidad de selección de la evolución.

En sus libros, Dawkins usa la imagen del cubo de Necker para explicar que la visión genocéntrica (el centro de la vida son los genes) no es una revolución científica, sino simplemente una nueva forma de visualizar la evolución. El cubo de Necker, una línea bidimensional que representa un cubo, es interpretado por el cerebro como una de las dos posibles formas tridimensionales. Dawkins argumenta que la visión genocéntrica es un modelo útil de la evolución para algunos propósitos, pero que la evolución

sigue pudiéndose entender y estudiar en términos de individuos y poblaciones.

La visión genocéntrica también proporciona una base para comprender el altruismo. El altruismo parece en primera instancia una paradoja, ya que ayudar a otros consume recursos preciosos –posiblemente la propia salud y la propia vida–, reduciendo así la propia aptitud. Anteriormente, esto fue interpretado por muchos como un aspecto de la selección de grupo, esto es, los individuos hacían lo mejor para la supervivencia de la población o la especie.

Pero William Donald Hamilton utilizó la visión gen-centrista para explicar el altruismo en términos de la aptitud inclusiva y la selección de parentesco, esto es, los individuos se comportan altruistamente hacia sus parientes cercanos, que comparten muchos de sus genes. (El trabajo de Hamilton aparece frecuentemente en los libros de Dawkins, y ambos se hicieron amigos en Oxford; tras su muerte en 2000, Dawkins escribió su obituario y organizó un oficio conmemorativo secular.) De manera similar, Robert Trivers, pensando en términos de un modelo gen-centrista, desarrolló la teoría del altruismo recíproco, por el que un organismo proporciona un beneficio a otro con la expectativa de una futura reciprocidad.

Alelos que cambian

Los críticos de la visión de Dawkins sugieren que tomar el gen como la unidad de la selección es errónea, pero que el gen podría describirse como la unidad de la evolución. El razonamiento es que en un suceso de selección, un individuo bien fracasa o bien tiene éxito a la hora de sobrevivir y reproducirse, pero a lo largo del tiempo son las proporciones de los alelos las que cambian.

En *El gen egoísta*, sin embargo, Dawkins explica que está usando la definición de gen de George C. Williams como "aquello que se separa y recombina con frecuencia apreciable". De manera similar, frecuentemente se argumenta que los genes no pueden sobrevivir solo, sino que deben cooperar para

construir un individuo, pero en El fenotipo extendido, Dawkins argumenta que a causa de la recombinación genética y la reproducción sexual, desde el punto de vista de un gen individual, todos los demás genes son parte del entorno al que está adaptado. La recombinación es un proceso que ocurre durante la meiosis, en el que pares de cromosomas se cruzan para intercambiar segmentos de ADN. Estas secciones son los "genes" a los que se refieren Dawkins y Williams.

En la controversia sobre las interpretaciones de la evolución (las famosas Guerras de Darwin), una facción se alinea a menudo con Dawkins y la rival lo hace con Stephen Jay Gould. Esto refleja la autoridad de ambos como difusores de puntos de vista enfrentados. En particular, Dawkins y Gould han sido destacados comentaristas de la controversia sobre la sociobiología y la psicología evolutiva, en la que Dawkins generalmente ha sido aprobatorio y Gould crítico.

Dos pensadores considerados del mismo lado de Dawkins son el psicólogo evolutivo Steven Pinker y el filósofo Daniel Dennett, que han promovido la visión genocéntrica de la evolución y defendido el reduccionismo en la biología.

Memes y memética

Dawkins acuñó el término meme (análogo al de gen) para describir cómo se podrían extender los principios de Darwin para explicar la difusión de ideas y fenómenos culturales, lo que engendró la teoría de la memética. Aunque lanzó la idea original en *El gen egoísta*, Dawkins ha dejado que otros autores, como Susan Blackmore, la difundan.

La memética, la selección de genes y la sociobiología han sido criticadas por ser demasiado reduccionistas por pensadores tales como la filósofa Mary Midgley, con quien Dawkins ha debatido desde finales de los 70. En un artículo de la revista *Philosophy*, Midgley afirmó que debatir con Dawkins sería tan innecesario como "rom-

per una mariposa con una rueda" (aforismo equivalente al español "matar una mosca a cañonazos"). Dawkins replicó que esa afirmación sería "difícil de encajar en una revista respetable por su prepotente descendencia hacia un colega académico".

¿Son las ideas de Dawkins ideas antiguas recicladas?

Aunque Dawkins acuñó el término mencionado de memética independientemente, nunca ha afirmado que la idea de meme fuera nueva –ha habido términos similares para ideas similares en el pasado. John Laurent, en *The Journal of Memetics*, ha sugerido que el propio término "meme" puede ser derivado del trabajo del poco conocido biólogo alemán Richard Semon.

En 1904, Semon publicó *Die Mneme* (que fue publicado en inglés como *The Mneme* en 1924). Su libro trataba de la transmisión cultural de las experiencias, algo que parece paralelo a las ideas de Dawkins. Laurent también encontró el uso del término "mneme" en *The Soul of the White Ant* (1927), de Maurice Maeterlinck, y resaltó las similitudes con el concepto de Dawkins. La distinción de la formulación de Dawkins, irónicamente paralela a las ideas de la memética, es la que cuajó y se hizo dominante.

Richard Dawkins y El espejismo de Dios

En su libro *El espejismo de Dios*, Dawkins sostiene que es casi una certidumbre que un creador sobrenatural no existe y que la creencia en un dios personal puede calificarse como un espejismo, como una persistente falsa creencia, sostenida tenazmente a pesar de la gran evidencia en contra. Dawkins se muestra de acuerdo con la observación hecha por Robert M. Pirsig en relación a que «cuando una persona sufre de una alucinación se le llama locura. Cuando muchas personas sufren de una alucinación se le llama religión.» En enero 2010, la versión en inglés de *El espejismo de Dios* había vendido más de dos millones de ejemplares.

Probablemente no existe Dios

El capítulo cuarto de *El espejismo de Dios* se titula: "Por qué es casi seguro que no hay Dios". El primer argumento que ofrece Dawkins parte de la biología. El supuesto de Dawkins es éste: los teístas consideran que su "gran argumento" a favor de Dios es la complejidad del mundo biológico. Esta complejidad no se puede explicar sin un diseñador creador. El símil que usa es el Boeing 747: su enorme complejidad hace imposible explicarlo al azar y de ahí que el teísta postule un diseñador constructor.

Frente a esto, Dawkins expone cómo el darwinismo ha propuesto una teoría que explica perfectamente cómo ha podido surgir la complejidad: un gran número de eventos, pequeños cambios, o mutaciones genéticas, avance y nuevos pequeños pasos. El monte de la complejidad se sube poco a poco, de una forma progresiva y plausible. Por tanto, si la complejidad se explica por el darwinismo, entonces no es necesario recurrir a Dios. Dios no existe, es una hipótesis explicativa innecesaria. El mundo biológico está ahí y se explica por sí mismo.

Este argumento se lee con perplejidad por el teísmo crítico moderno, ya que éste asume enteramente el darwinismo y la autonomía funcional del proceso evolutivo. Dawkins, en cambio, ignorándolo, sólo parece pensar en lo que le interesa: crear un enemigo ficticio (el "Dios-tapa-agujeros", el cristianismo antiguo, el creacionismo fundamentalista, quizá Behe y Dembski) y dedicarse a combatirlo. La perplejidad surge de la seguridad, aplomo y triunfalismo con que Dawkins es capaz de exponer esta argumentación tan ignorante del cristianismo crítico actual.

El espejismo de Dawkins

Los ecos a las opiniones de Dawkins han sido clamorosos. El profesor Javier Monserrat, en un interesante trabajo⁹, ha sistematizado y situado en su contexto el ensayo de Dawkins, *El espejismo de Dios*.

Para Dawkins, el teísmo apenas tiene

probabilidad de ser cierto. La ingenuidad de Dawkins es considerable al fundarse en sus propios análisis para convertirse en tribunal de apelación y sentenciar dogmáticamente a favor del ateísmo.

Richard Dawkins, en su ensayo *El espejismo de Dios*, funda su crítica de lo religioso en la consideración de que el darwinismo elimina toda racionalidad de la creencia en Dios. Como declaraba en España a el diario *El Mundo*¹⁰, "después de Darwin, ha dejado de sostenerse que un ser superior haya diseñado el mundo".

Dawkins pretende hacer "ciencia", pero sólo hace en realidad "filosofía" mezclada con todo un muestrario de valoraciones sociales subjetivas y un anecdotario pintoresco. El conocimiento que Dawkins tiene de las religiones, y del cristianismo en particular, parece excesivamente sesgado. Es verdad que podemos hablar, por tanto, de un "cristianismo antiguo" cuyos razonamientos mantienen todavía hoy grupos conservadores.

Pero, junto a éste, hay hoy un "cristianismo crítico" que está formado por pensadores católicos, evangélicos, anglicanos, etc., que tratan de replantearse con seriedad el sentido de las creencias religiosas desde la imagen del universo, de la vida y del hombre en la ciencia. Pues bien, Dawkins sólo se refiere a ese "cristianismo antiguo", e incluso presenta una caricatura de sus enfoques.

En otras palabras, - como escribe el profesor Monserrat- ignora completamente (no expone, no pondera, no discute) los argumentos de ese "cristianismo crítico" al que debería referirse si realmente intenta discutir la religiosidad desde la actualidad. Aunque cita algunos autores de ese "cristianismo crítico", de forma más bien "retórica" (quizá para que no se diga que no se citan), la impresión que produce es que ignora casi enteramente su mundo de argumentos y reflexiones.

Para los autores de ese cristianismo crítico es hoy común admitir que el universo

⁹ http://www.tendencias21.net/El-espejismo-de-Dawkins_a1526.html

¹⁰ "El mundo que viene: Richard Dawkins". *El Mundo*, 7 febrero 2009, pág. 18.

es, en último término, un enigma que no ha sido descifrado todavía de forma final y segura. No se niega que una respuesta pueda ser el ateísmo. Se respetan sus argumentos, su honestidad personal y, obviamente, su derecho a exponer sus opiniones e intentar convencer a otros en el marco del diálogo abierto en una sociedad libre. El ateísmo es una opción libre racionalmente posible; esto no se discute.

Pero el cristianismo crítico piensa que ese universo enigmático podría también entenderse por referencia a la hipótesis de una Divinidad, fundamento del ser y creadora. Y para ello presenta sus argumentos, consciente de que son "filosofía" y de que deben ser entendidos en el marco de restricciones de la epistemología moderna, popperiana y postpopperiana. Lo que el cristianismo crítico pide al ateísmo es tan simple como esto: que el ateísmo respete la valoración racional libre del teísmo (ante un universo enigmático) de la misma manera que el teísmo respeta racional y moralmente al ateísmo (y por ende al agnosticismo).

Darwinismo cosmológico de Richard Dawkins

Dawkins advierte, evidentemente, que para "demostrar" que no hay Dios no basta con la biología (Dawkins conoce los argumentos de los defensores del "principio antrópico"). Hay que fundar la biología en el universo, cuya evolución y propiedades deben explicarse también de forma natural sin Dios. Para ello, amplía su pensamiento hacia un, digamos, darwinismo cosmológico.

De la misma manera que hay multitud de eventos biológicos, también hay multitud de planetas e infinitos universos: por azar estamos dentro del planeta y del universo que nos ha hecho posibles. Así, Dawkins se refiere a billones de planetas dentro de nuestro universo y a "infinitos" multiversos, apoyándose en las ideas del físico Martin Rees y el modelo darwiniano de multiversos de Lee Smolin. No menciona, sin embargo, en todo el libro, la teoría de cuerdas que le podría haber ayudado

en su intento de hacer verosímiles los multiversos.

La consecuencia es evidente para Dawkins: también el darwinismo cosmológico hace innecesaria la hipótesis de Dios, por tanto no hay Dios. Sin embargo, Dawkins pasa por alto el hecho decisivo de que la teoría de multiuniversos, y la misma teoría de cuerdas, son una pura especulación teórica, sin ninguna evidencia empírica o experimental a su favor.

La idea del universo fundada en los hechos empíricos es lo que se conoce hoy como "modelo cosmológico estándar" (MCE) que describe un universo nacido en un big bang singular que probablemente acabará muriendo térmicamente en un lejano futuro de expansión indefinida (el MCE es admitido por la casi totalidad de los científicos, pero es discutido por minorías que siguen el universo estacionario de Hoyle, los quasars de Arp, o el universo de plasma).

Además, autores relevantes del teísmo crítico cristiano, como George Ellis¹¹ y William Stoeger, defienden la teoría de los multiversos (lo mismo que otros muchos defienden la teoría de cuerdas). Para ellos, que Dios hubiera querido crear a través de los multiversos formaría parte del diseño creador de un cosmos "co-creador" de sí mismo, de un proceso autónomo orientado al ocultamiento de Dios y a la libertad. Todo esto también lo ignora Richard Dawkins.

Dawkins y el creacionismo

Dawkins es un conocido crítico del creacionismo, al que describe como una "falsedad ridícula y estúpida". Su libro *El relojero ciego* es una crítica al argumento del diseño, y sus otros libros de divulgación científica suelen tocar el tema. Por recomendación de su tardío colega Stephen Jay Gould, Dawkins rechaza participar en debates con creacionistas, porque eso les daría el "oxi-

11 http://www.tendencias21.net/George-Ellis,-en-la-frontera-de-cosmologia-y-metafisica_a2841.html

geno de la respetabilidad" que pretenden. Argumenta que a los creacionistas "no les importa ser vencidos con un argumento. Lo que les importa es que les damos reconocimiento al molestarnos en argumentar con ellos en público".

Sin embargo, Dawkins tomó parte en el Huxley Memorial Debate de la Oxford Union en 1986, en el que junto a John Maynard Smith "venció" a sus adversarios creacionistas por 198 votos a 115. Claro que un debate científico no es ni puede ser, si pretende seriedad, transformarse en elección democrática de lo verdadero, que lo será o no, independientemente de los votos que obtenga.

En una entrevista con Bill Moyers en diciembre de 2004, Dawkins afirmó que "entre todas las cosas que conoce la ciencia, la evolución es tan cierta como cualquier cosa que sepamos". Cuando Moyers le preguntó después "¿Es la evolución una teoría, no un hecho?", Dawkins contestó: "La evolución se ha observado. Es sólo que no se ha observado mientras estaba ocurriendo".

Espacio profundo

Los críticos a Dawkins, en su mayoría científicos y filósofos no creyentes, le reprochan sobre todo que alguien que quiere atacar a la teología debiera hacer el esfuerzo de saber algo de ella. Pero está visto que no es este el caso.

H. Allen Orr, biólogo evolucionista, afirma que, si hay que condenar los pecados cometidos en nombre de la religión, el ateísmo debe ser juzgado con los mismos estándares. "Dawkins tiene difícil explicar un doble hecho: que el siglo XX fue un experimento de secularismo, y que el resultado fue un mal secular, un mal mucho más espectacular y violento que cualquiera anterior". Impecable afirmación de fondo histórico de muy difícil refutación.

En su papel de profesor de difusión de la ciencia, Dawkins ha sido un duro crítico de la pseudociencia y la medicina alternativa. Su popular libro *Destejiendo el arco iris* aborda la afirmación de John Keats —que

al explicar el arco iris, Isaac Newton había reducido su belleza— y le da la vuelta. El espacio profundo, los miles de millones de años de evolución de la vida y los trabajos microscópicos de la biología y la herencia, asegura Dawkins, contienen más belleza y maravilla que los mitos y la pseudo ciencia. Dawkins escribió el prefacio del libro póstumo de John Diamond, *Snake Oil*, un libro dedicado a desenmascarar a la medicina alternativa, en el que afirmaba que la medicina alternativa es dañina, aunque sólo sea porque distrae a los pacientes de los tratamientos convencionales con más éxito, y porque le da a la gente falsas esperanzas.

Dawkins afirma que "No hay medicina alternativa. Sólo hay medicina que funciona y medicina que no funciona." En ello le doy toda la razón Mr. Dawkins.

Dawkins, editor de revistas científicas

Dawkins ha sido editor de cuatro revistas científicas, y fundó *Episteme Journal* en 2002. También ha actuado como consejero editorial en nueve publicaciones, incluyendo la *Encarta* y la *Encyclopedia of Evolution*. Escribe una columna para la revista *Free Inquiry* del *Council for Secular Humanism* y figura como senior editor.

También ha sido presidente de la sección de ciencias biológicas de la *British Association for the Advancement of Science*, y figura como consejero de varias organizaciones más. Formó parte de varios jurados de premios tan diversos como el Premio Faraday de la *Royal Society* y el *British Academy Television Awards*.

En 2004 el *Balliol College* de Oxford creó el *Dawkins Prize*, concedido a la "investigación destacada en la ecología y el comportamiento de los animales cuyo bienestar y supervivencia pueden estar en peligro por las actividades humanas".

Dawkins y el ateísmo científico abierto

Dawkins es un ferviente y abierto ateo, Miembro Honorario de la *National Secular Society* y vicepresidente de la *British Hu-*

manist Association. En su ensayo *Los virus de la mente*, utiliza la teoría de la memética para explicar el fenómeno de la creencia religiosa y algunas características comunes de las religiones organizadas, como la creencia en que a los impíos les espera un castigo. En 2003, la *Atheist Alliance* instituyó el *Richard Dawkins Award* en su honor.

Dawkins es conocido por su desprecio al extremismo religioso, desde el terrorismo islamista al fundamentalismo cristiano, pero también ha discutido ferozmente con creyentes liberales y científicos religiosos, incluyendo muchos que de otra manera se habrían acercado a él en su lucha contra el creacionismo, desde el biólogo Kenneth Miller, al filósofo de la biología Michael Ruse y el Obispo de Oxford Richard Harries.

Dawkins y la religión tras el 11S

Poco después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 a las Torres Gemelas de Nueva York, cuando le preguntaron a Dawkins en qué podría haber cambiado el mundo, respondió:

"Muchos de nosotros veíamos a la religión como una tontería inofensiva. Puede que las creencias carezcan de toda evidencia pero, pensábamos, si la gente necesitaba un consuelo en el que apoyarse, ¿dónde está el daño? El 11 de septiembre lo cambió todo. La fe revelada no es una tontería inofensiva, puede ser una tontería letalmente peligrosa. Peligrosa porque le da a la gente una confianza firme en su propia rectitud. Peligrosa porque les da el falso coraje de matarse a sí mismos, lo que automáticamente elimina las barreras normales para matar a otros. Peligrosa porque les inculca enemistad a otras personas etiquetadas únicamente por una diferencia en tradiciones heredadas. Y peligrosa porque todos hemos adquirido un extraño respeto que protege con exclusividad a la religión de la crítica normal. ¡Dejemos ya de ser tan condenadamente respetuosos!"

Este texto no está sacado de contexto. Inspira buena parte del libro *El Espejismo de Dios* y, si bien tiene parte de razón, ob-

viamente no la tiene toda porque comete una muy grave equivocación, ciertamente llena de malevolencia: le falta rigor histórico y precisión conceptual, algo imperdonable en un intelectual, al meter a todos los creyentes de todas las religiones en el "mismo saco" y obviar todo lo demás, acusándolos además de individuos peligrosos ¿Dónde se había dejado Dawkins su reputada capacidad de discriminación y análisis de lo observable cuando afirmo esto...

En enero de 2006, Dawkins presentó un documental de dos capítulos en Channel 4 titulado *The Root of All Evil? (¿La raíz de todo el mal?)*, abordando lo que él ve como la influencia maligna de la religión organizada en la sociedad. Los críticos alegaron que el programa dedicaba demasiado tiempo a figuras marginales y extremistas, y que el estilo de confrontación de Dawkins no ayuda a su causa.

Dawkins, sin embargo, rechazó estas afirmaciones, replicando que el número de retransmisiones religiosas moderadas en los medios diarios suponían un equilibrio adecuado para los extremistas de su programa. Vuelvo a preguntarme: ¿Será Dawkins un científico en la verdadera extensión de la palabra, un darwiniano serio como Francisco J. Ayala o Theodosius Dobzhansky o un simple tele-predicador de un evolucionismo personal, muy culto eso sí, en pro de un explícito ateísmo? Me temo lo peor.

El teólogo de Oxford Alister McGrath, autor de *Dawkins' God: Genes, Memes, and the Meaning of Life (El Dios de Dawkins: genes, memes y el sentido de la vida)*, ha acusado a Dawkins de ser un ignorante acerca de la teología cristiana y de caracterizar falsamente a la gente religiosa en general. McGrath afirma que Dawkins se ha hecho famoso más por su retórica que por sus razonamientos, y que no existe una base clara para la hostilidad de Dawkins hacia la religión, en lo que el teólogo tiene toda la razón.

En respuesta, Dawkins afirma que su posición es que la teología cristiana es vacua, y que la única área de la teología que podría llamar su atención sería la afirmación

de poder demostrar la existencia de Dios. Dawkins critica a McGrath por no aportar ningún argumento para apoyar sus creencias, aparte del hecho de que no se pueden falsar. Pero ¿podemos dar por válidas, por ejemplo, sus afirmaciones sobre los memes?

Doctorados "Honoris causa"

Dawkins posee doctorados "honoris causa" en ciencias por la Universidad de Westminster, la Universidad de Durham y la Universidad de Hull, y es doctor honorario de la Open University. También posee doctorados honorarios en letras por la Universidad de St. Andrews y la Australian National University, y fue elegido Miembro de la Royal Society of Literature en 1997 y de la Royal Society en 2001. Es vicepresidente de la Asociación Humanista Británica y presidente de honor de la Sociedad Filosófica Universitaria del Trinity College.

Entre otros premios también ha ganado el Royal Society Literature Award (1987), el Literary Prize de Los Angeles Times (1987), la Medalla de Plata de la Sociedad Zoológica de Londres (1989), el Premio Michael Faraday (1990), el Premio Nakayama (1994), el Premio Humanista del Año (1996), el quinto Premio International Cosmos (1997), el Premio Kistler (2001), la Medalla de la Presidencia de la República Italiana (2001) y la Medalla Kelvin Bicentenario (2002). En 2005, la organización Alfred Toepfer Stiftung de Hamburgo le concedió el Premio Shakespeare en reconocimiento a su "presentación concisa y accesible del conocimiento científico".

Dawkins encabezó la lista de 2004 de los 100 mejores intelectuales británicos de la revista Prospect, por decisión de los lectores, recibiendo el doble de votos que el siguiente clasificado. Además, en 1995, Dawkins fue invitado al Desert Island Discs, un programa de música de BBC Radio 4.

Algunas opiniones

Son muy dispares las opiniones sobre las obras y las ideas defendidas por Richard Dawkins.

En la revisión «An Exercise in Contempt», en *The American Spectator*, Richard Kirk habla de «la escatológica mezquindad que impregna el libro de Richard Dawkins». «Lejos de ser un libro filosófico serio, esta mal editada y grotesca invectiva, contiene lo primero que pasó por la mente del autor. [...] Página tras página hay ataques sarcásticos contra cada enemigo que Dawkins considere un blanco fácil». Dawkins evade la «auténtica cuestión» de «si la explicación de una persona da lugar a un cosmos sin sentido o si da lugar a un ser que provee una razón para las cosas».

David Baltimore en *American Scientist* alaba el libro como «Una defensa del ateísmo bastante extensa y erudita [...] Llena de alegatos concisos que atraviesan a la religión, sustituyéndola por una aproximación racional a los enigmas» mientras observa que «Dawkins nunca formó parte del gran número de científicos que se encontró cómodo creyendo tanto en la evolución... como en que existe Dios». Sugiere que «la razón principal de Dawkins para escribir es que "la situación de los ateos en Estados Unidos hoy en día es similar a la de los homosexuales hace cincuenta años", y quiere cambiar ese estado al de tolerancia y sino aceptación [...] Dawkins habla acerca de la posibilidad de que la religión llena una arraigada necesidad en la gente, e intenta desecharla. Pero la evidencia de que este caso es tan fuerte, y el tren de la fe se expande tan lejos por la historia humana, la teoría se merece más respeto».

H. Allen Orr en *The New York Review of Books* sugiere que «Dawkins está en una misión para convertir a la gente» pero «[falla] al entablar combate contra las religiones pensando de un modo serio» confiando en su lugar en «extrañas citas» y en «anécdota tras anécdota». Sostiene que Dawkins «sufre varios problemas cuando intenta razonar filosóficamente» y se queja de que hace

«ejercicios de doble moral». Dice «todos estamos de acuerdo: la religión puede ser mala. Pero la pregunta crítica es: ¿comparada con que? Y aquí Dawkins es menos convincente porque falla al examinar esta cuestión de un modo sistemático». Las discusiones acerca de las incompatibilidades entre ciencia y la religión «para ser importantes, deben darse con un mayor nivel de sofisticación al que Richard Dawkins está dispuesto o que sea capaz». Cuando Daniel Dennett objetó esta revisión, se sucedió posteriormente un intercambio de cartas.

El teólogo de Oxford y doctor en biofísica Alister McGrath, promotor de la «teología científica» y autor de *Dawkins' God: Genes, Memes, and the Meaning of Life* (*El Dios de Dawkins: genes, memes y el sentido de la vida*) y *The Dawkins Delusion?*, Ha acusado a Dawkins de ser un ignorante acerca de la teología cristiana y de caricaturizar falsamente a la gente religiosa en general. McGrath afirma que Dawkins se ha hecho famoso más por su retórica que por sus razonamientos, y que no existe una base clara para la hostilidad de Dawkins hacia la religión. En respuesta, Dawkins afirma que su posición es que la teología cristiana es vacua, y que la única área de la teología que podría llamar su atención sería la afirmación de poder demostrar la existencia de Dios. Dawkins critica a McGrath por no aportar ningún argumento para apoyar sus creencias, aparte del hecho de que no se pueden falsar. Dawkins tuvo un extenso debate con McGrath en el Festival Literario de 2007 del periódico *Sunday Times*.

Otro filósofo cristiano, Keith Ward, explora temas similares en su libro *Is Religion Dangerous?*, argumentando en contra de la opinión de Dawkins y otros de que la religión es socialmente peligrosa. También se han realizado críticas a *El espejismo de Dios* por parte de filósofos profesionales como el profesor John Cottingham, de la Universidad de Reading. Otros, como Margaret Somerville, han sugerido que Dawkins «exagera su caso contra la religión», y afir-

ma que los conflictos globales continuarían sin religión por factores como la presión económica o la disputa de tierras. Sin embargo, los defensores de Dawkins afirman que los críticos no entienden el argumento de Dawkins. Durante un debate en *Radio 3 Hong Kong*.

David Nicholls, presidente de la *Atheist Foundation of Australia*, afirmó que Dawkins no dice que la religión es la fuente de todo el mal del mundo. Es, en cambio, una «parte innecesaria de lo malo». El propio Dawkins ha dicho que sus objeciones a la religión no son sólo que causa guerras y violencia, sino también le da a la gente una excusa para mantener creencias que no están basadas en la evidencia. Además, ha afirmado que aunque la religión no sea la causa principal de muchas guerras, los asesinatos y los ataques terroristas, «es la principal etiqueta, y la más peligrosa, por la que puede identificarse un 'ellos', en oposición a un 'nosotros'. Ni siquiera estoy afirmando que la religión sea la única etiqueta por la que identificamos a las víctimas de nuestro prejuicio. También están el color de la piel, el lenguaje, y la clase social. Pero, a menudo, como en Irlanda del Norte, éstas no se aplican, y la religión es la única etiqueta divisoria que hay».

En resumen: desde el punto de vista del autor de estas páginas, pese a su talante beligerante y despreciativo contra las religiones, es necesario tender puentes hacia Dawkins. Pero Dawkins debería justificar sus silencios hacia las posturas del *teísmo crítico moderno* de muchos teólogos (Hans Küng, lam Barbour, John Polkinghorne, Denis Edwards, Manuel Fraijó, Juan A. Estrada, Andrés Torres Queiruga..). Y por otra parte, parece excesivo el que Dawkins asuma enteramente el darwinismo de algunos biólogos ultradarwinistas (ya hablaremos de esto al tratar de Daniel Dennett). Desde nuestro punto de vista, Dawkins parece crear un falso enemigo y se dedica a combatirlo. Meter todas las religiones en un mismo saco parece excesivamente simplifi-

gador. No parece tener Dawkins suficiente información sobre los estudios de científicos, filósofos y teólogos que se han publicado estos años en los que se dialoga entre Ciencia y Religión. Respetamos sus ideas, consideramos excesiva su beligerancia y esperamos que el tiempo de sosiego para un encuentro más reposado.

RECOPIACIÓN BIBLIOGRÁFICA

- 1976 *The Selfish Gene*. Oxford University Press (segunda edición, 1989; tercera, 2006)- (traducción: **El gen egoísta** – Salvat Editores, Barcelona, 2000). Dawkins pretende mostrar que el altruismo es, en realidad, egoísmo. Cuando los humanos hacen algo por alguien, en realidad esperan un recompensa. Somos como los animales: lucha por la existencia.
 - 1982 - *The Extended Phenotype*, Oxford University Press (revisado en 1999 por Daniel Dennett). -(traducción: **El fenotipo extendido**- Círculo de Lectores). Un estudio sobre la selección natural.
 - 1986 - *The Blind Watchmaker* W. W. Norton, New York. -(traducción: **El relojero ciego** – Círculo de Lectores). El argumento del diseño basado en el reloj y el relojero es ridículo. Si hay relojero, estaría ciego. Sobre la contingencia de la evolución.
 - 1995 - *River Out of Eden*, Basic Books, New York. -(traducción: **El río del Edén**-Círculo de Lectores).
 - 1996 - *Climbing Mount Improbable*. W. W. Norton, New York.-(traducción: **Escalando el monte improbable**, Tusquets, 1998).
 - 1998 - - *Unweaving the Rainbow*. Boston, Houghton Mifflin —(traducción: **Destejiendo el arco iris**, 1999). Dawkins, con ironía pero también con rigor científico, se enfrenta a las pseudociencias mostrando lo que son: fraude, ilusión, alucinación, error o embuste.
 - 2003 - - *A Devil's Chaplain*. Boston, Houghton Mifflin (traducción: **El cape-**
- **llán del diablo**, 2005). Un alegato contra las religiones.
 - 2004 - - *The Ancestor's Tale: A Pilgrimage to the Dawn of Evolution*, con Yan Wong Boston, Houghton Mifflin (trad. al español **El cuento del antepasado: un viaje a los albores de la evolución**, Antoni Bosch, Barcelona, 2008).
 - 2006 - - *The God Delusion* Boston, Houghton Mifflin (trad. al español **El espejismo de Dios**, Espasa, 2007, 2009, 450 pág.). La posibilidad de que Dios exista es menor del 0.05%.
 - 2009 - **Evolución. El mayor espectáculo sobre la Tierra** - *The Greatest Show on Earth: The Evidence for Evolution*. Free Press, USA. (traducción: **Evolución. El mayor espectáculo sobre la Tierra**. Espasa. Madrid, 2009). Una visión brillante y naturalista del proceso evolutivo.
 - 2011 - - *The Magic of Reality: How We Know What's Really True*. Free Press, USA. (traducción: **La magia de la realidad: ¿Cómo sabemos lo que es realmente verdad?** Espasa, Madrid, 2011). Una reflexión sobre la filosofía de la biología.

Como editor

- 2008 - *The Oxford Book of Modern Science Writing*

Documentales

- 1986 - *Nice Guys Finish First*.
- 1987 - *The Blind Watchmaker* (El relojero ciego)
- 1991 - *Growing Up in the Universe*
- 1996 - *Break the Science Barrier*
- 2006 - *The Root of All Evil?* (La raíz de todos los males)
- 2007 - *The Enemies of Reason* - (Los enemigos de la razón)
- 2008 - *The Genius of Charles Darwin* - (El genio de Darwin)
- 2010 - *Faith School Menace*

Próxima entrega: *Daniel Dennett y la peligrosa idea de Darwin*.

IGLESIA VIVA EN INTERNET

Desde hace muchos años Iglesia Viva está en **Internet**.

Esperamos que la calidad página y la cantidad de textos consultables sea cada vez mayor.

Los **suscriptores** tienen acceso a una **página privada**, con claves de acceso, en la que están completos todos los números desde el año 2005.

Para obtener el acceso envíe un e-mail a ***revista@iglesiaviva.org*** dándonos sus datos (y si es posible número de suscriptor).

Pero es muy importante conocer y utilizar la **página abierta a todos** que es ***www.iglesiaviva.org***. De cada artículo sólo el principio.

La puede usar para **dar a conocer la revista** y animar a suscribirse o comprar un número concreto en papel o PDF.

Y usted mismo la puede usar con provecho para consultar:

- el **sumario** de cada uno de los 250 números publicados
- los artículos publicados por cada uno de los **autores**

La mecánica de la página es algo anticuada pero muy eficaz

Ante cualquier problema o duda acudir a ***antonio.duato@atrio.org*** (963 622 532)